



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukošanska 6

Poslovni broj: St-478/2025-36

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BURABRODOVI d.o.o. u stečaju, OIB: 54906234653, Split, Obrov 8, 10. srpnja 2026.

riješio je

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 2. srpnja 2026 koja glasi:

„Osniva se odbor vjerovnika u ovom stečajnom postupku sa slijedećim vjerovnicima: SALONA ITALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA IN L IQUIDAZIONE, Republika Italija, Vigonza (PD) Via Regia 73, 35010, OIB: 86054239450, GRAD SOLIN, OIB:40642464411, Solin, Stjepana Radića 42 i Mirjana Grgić, OIB:14550506696 Kaštel Štafilić, Ulica Stipe Pense 20.

Obrazloženje

1. Rešenjem ovog suda broj St-478/2025-21 od 12. ožujka 2026. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom BURABRODOVI d.o.o., OIB: 54906234653, Split, Obrov 8. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Mario Morosavljević, OIB: 27544797268, Kornatska 28, Murter.

2. Na ispitnom ročištu, održanom kod ovog suda 2. srpnja 2026. ispitane su prijave tražbina stečajnih vjerovnika. Isti dan održano je izvještajno ročište na kojem je stečajni upravitelj u bitnom izložio kao u svom Izvješću od 23. lipnja 2026.

3. U raspravi koja je uslijedila punomoćnica vjerovnika SALONA ITALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA IN L IQUIDAZIONE, Republika Italija predložila je osnivanje odbora vjerovnika te kao članove predložila društvo SALONA ITALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA IN L IQUIDAZIONE, Republika Italija, Grad Solin i Mirjanu Grgić.

4. Prisutni zastupnik po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u odnosu na navedeni prijedlog je istaknuo kako je osnivanje odbora vjerovnika suvišno budući da stečajni dužnik ne nastavlja poslovanje, zatim da se radi o manjem stečajnom postupku sa manjim brojem vjerovnika i stečajnom masom za koju je za sada sporan način prodaje, a o kojem svakako mora odlučiti skupština ili sud, ovisno o dopuni izvješća stečajnog upravitelja. Uvažavajući razloge radi kojih Stečajni zakon u odredbi članka 98. nalazi zadatke koje radi odbor vjerovnika, evidentno u ovom stečajnom postupku isti da nije potreban. Nadalje, prigovara predloženom sastavu odbora sa dva pojedinačno najveća vjerovnika koji da je suprotan odredbama članka 96. Stečajnog zakona. Grad Solin da se javlja i u drugim

stečajnim postupcima i da treba voditi računa u koliko je stečajeva imenovan taj vjerovnik pa bi utoliko sastav odbora bio protivan Stečajnom zakonu.

5. Predmetna odluka donesena je potrebnom većinom glasova vjerovnika SALONA ITALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA IN L LIQUIDAZIONE, Republika Italija sa iznosom glasova od 99.091 glasuje ZA, dok su vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava i odvjetnik Mislav Polić sa iznosom glasova od 36.107 glasovali PROTIV.

6. Neposredno nakon donošenja predmetne odluke stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, predložio je njeno ukidanje s obzirom da je ona protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Naime, da je osnivanje odbora predloženo bez jasnog razloga i svrhe osnivanja, a da je izvjesno da osnivanjem odbora nastaju troškovi za koje u ovaj čas stečajna masa nije dostatna. Njegovom prijedlogu za ukidanje predmetne odluke pridružio se i vjerovnik odvjetnik Mislav Polić.

7. U odnosu na predloženo ukidanje odluke o osnivanju odbora punomoćnica stečajnog vjerovnika SALONA ITALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA IN L LIQUIDAZIONE, Republika Italija je navela da nije točno da u ovom stečajnom postupku postoji nedostatnost stečajne mase s obzirom da je na str.3. Izvješća stečajnog upravitelja navedeno da je vrijednost stečajne mase 466.562,50 eura sa PDV-om. Ukoliko bi masa bila nedostatna tada bi ovaj postupak trebalo zaključiti, što ovdje nije slučaj, tako da navedeni razlog za neosnivanje odbora vjerovnika nije opravdan, a isto tako nema niti drugih razloga prema Stečajnom zakonu i člancima koji reguliraju osnivanje odbora da se takav odbor ne bi osnovao i da ne bi postojao u stečajnom postupku. Štoviše u odbor je poželjno imenovati osobe koje svojim stručnim znanjem mogu doprinijeti vođenju stečajnog postupka, a kako stečajni upravitelj nije osoba pravne struke niti ekonomske, smatra da bi bilo korisno postojanje odbora vjerovnika i u tom smislu s jedne strane on može pomoći, a s druge strane je nadzor stečajnom upravitelju.

8. Odredbom članka 108. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje SZ) propisano je da će sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stečajnog upravitelja, člana odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je ona protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

9. Člankom 96. stavak 2. SZ propisano je da u odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama. U odboru vjerovnika treba biti zastupljen i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako kao stečajni vjerovnici sudjeluju s beznačajnim tražbinama. Stavkom 3. propisano je da za članove odbora vjerovnika mogu biti imenovani i razlučni vjerovnici i osobe koje nisu vjerovnici ako bi svojim stručnim znanjem mogle pridonijeti radu toga odbora. Stavkom 4. propisano je da članova odbora vjerovnika mora biti neparan broj, a najviše devet. Stavkom 5. propisano je da ako je ovim Zakonom određeno da odbor vjerovnika poduzima određene radnje u postupku, podneske u ime odbora vjerovnika podnosi odnosno izjave daje predsjednik odbora vjerovnika na temelju odluke odbora, dok je stavkom 6. propisano da ako je broj stečajnih vjerovnika manji od pet, ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici.

10. U odnosu na prigovor vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija o sastavu članova odbora treba reći da vjerovnik SALONA ITALIA SOCIETA'

CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA IN L IQUIDAZIONE, Republika Italija ima pojedinačno najveću utvrđenu tražbinu, slijedeći vjerovnik sa najvećom utvrđenom tražbinom je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, a ne Grad Solin, pa iz tog razloga ovaj prigovor nije osnovan. Isto tako, člankom 96. SZ nije predviđeno ograničenje fizičke osobe kao predstavnika pravne osobe kao člana u odborima vjerovnika. Naime, člankom 23. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona/17 u članku 96. brisan je stavak 4.

11. Člankom 107. stavak 1. SZ propisano je da je skupština vjerovnika ovlaštena na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu:

1. osnovati odbor vjerovnika, ako on nije osnovan, odnosno izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti
2. imenovati novoga stečajnog upravitelja
3. odlučiti o poslovanju dužnika iz članka 217. stavka 2. ovoga Zakona i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine koja nije opterećena razlučnim pravom
4. naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnoga plana
5. donijeti sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika
6. odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnoga postupka u skladu s ovim Zakonom.

Stavkom 2. navedenog članka propisano je da skupština vjerovnika ima pravo zatražiti od stečajnoga upravitelja obavijesti i izvještaje o stanju stvari i vođenju poslova. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, skupština vjerovnika može naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca kojom upravlja stečajni upravitelj, dok je stavkom 3. propisano da vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika.

12. Člankom 97. SZ propisano je da o osnivanju odbora vjerovnika odlučuju vjerovnici na skupštini vjerovnika, u skladu s odredbama članka 96. stavaka 2. – 6. ovoga Zakona. Ako je sud prethodno osnovao odbor vjerovnika, vjerovnici odlučuju treba li odbor zadržati (1.). Skupština vjerovnika može iz odbora vjerovnika isključiti sve ili pojedine članove koje je imenovao sud i izabrati druge ili dodatne članove odbora vjerovnika (2.)

13. Člankom 98. stavak 1. SZ propisano je da je Odbor vjerovnika dužan nadzirati stečajnoga upravitelja i pomagati mu u vođenju poslova, pratiti tijek poslovanja iz članka 217. ovoga Zakona, pregledavati poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju te naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca. Za obavljanje pojedinih poslova iz svoga djelokruga odbor vjerovnika može ovlastiti pojedine svoje članove. Stavkom 2. istog članka propisano je da u okviru svoga djelokruga odbor vjerovnika osobito:

1. razmatra izvješća stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase
2. pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj
3. podnosi prigovor sudu na rad stečajnoga upravitelja
4. daje odobrenje na predračun troškova stečajnoga postupka
5. daje mišljenje sudu o unovčenju imovine dužnika, kad sud to zatraži
6. daje mišljenje sudu o nastavljanju započetih poslova odnosno o radu stečajnoga dužnika, kad sud to zatraži

7. daje mišljenje sudu o priznavanju opravdanih manjkova utvrđenih popisom imovine, kad sud to zatraži.

Stavkom 3. propisano je da je Odbor vjerovnika dužan obavješćivati vjerovnike o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase.

14. Odredbom članka 102. stavak 1. SZ propisano je da članovi odbora vjerovnika imaju pravo na nagradu za rad u odboru vjerovnika. Nagrada se određuje do iznosa prosječne dnevne plaće u Republici Hrvatskoj po danu koji provedu u obavljanju poslova iz svoga djelokruga. Prosječna dnevna plaća utvrđuje se prema prosječnoj mjesečnoj isplaćenoj netoplaći po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske za razdoblje siječanj – kolovoz. Stavkom 3. ovog članka propisano je da članovi odbora vjerovnika imaju pravo na naknadu troškova uz odgovarajuću primjenu odredbe ovoga Zakona o naknadi troškova stečajnom upravitelju, dok je stavkom 4. određeno da o nagradama i troškovima iz stavaka 1. – 3. ovoga članka odlučuje sud posebnim rješenjem, na prijedlog odbora vjerovnika.

15. Iz navedene odredbe članka 97. SZ ne proizlazi da je osnivanje odbora uvjetovano vrijednošću stečajne mase, brojem vjerovnika niti njihovim tražbinama koje će se namirivati iz stečajne mase. Isto proizlazi i iz odredbe članka 107. stavak 1. točka 1. SZ koja određuje da je skupština ovlaštena osnovati odbor vjerovnika ako nije osnovan, izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti u kojoj se ova ovlast daje skupštini bez uvjeta ili ograničenja. Zakon ne definira u kojim se stečajnim postupcima odbor vjerovnika osniva, pa osnovanost osnivanja odbora vjerovnika treba sagledati kroz ciljeve stečajnog postupka i posebno ga ocijeniti s obzirom na zajednički interes vjerovnika.

16. Uspoređujući sadržaj članka 98. SZ koji govori o zadacima odbora vjerovnika i članka 107. SZ koji određuje ovlaštenja skupštine vjerovnika, razvidno je da su u ovlaštenjima skupštine pored ostalih, sadržana i ovlaštenja na obavljanje svih zadataka iz nadležnosti odbora vjerovnika, iz čega proizlazi da odbor vjerovnika sa određenim zadacima i ovlaštenjima koje mu daje Stečajni zakon i to kroz mogućnost nadzora stečajnog upravitelja, pomaganja u vođenju poslova, pregledavanja poslovnih knjiga i dokumentacije, razmatranje izvješća stečajnog upravitelja, davanje odobrenja na predračun troškova nije privilegiran u odnosu na obujam i važnost poslova i ovlaštenja koje ima skupština vjerovnika. Naprotiv odbor je taj koji ima suženu mogućnost djelovanja, a skupština je tijelo koje ima šira i veća ovlaštenja.

17. Naprijed navedeno logično proizlazi i iz same alternativnosti postojanja i osnivanja odbora vjerovnika. Odredbom članka 75. SZ određeno je da tijela stečajnog postupka čini sud, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika. Međutim, samo je odbor vjerovnik tijelo u stečajnom postupku koje nije obvezatno, a preostala tri tijela su neophodna za vođenje stečajnog postupka.

18. Nadalje, pregledom tablice ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika utvrđene su tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda u iznosu od 109.173,01 eura, u II. višem isplatnom redu u iznosu od 151.583,26 eura, te su osporene tražbine vjerovnika u II. višem isplatnom redu u iznosu od 136.671,24 eura. Vjerovnik koji je predložio osnivanje odbora vjerovnika i čijim glasovima je ta odluka i donesena je vjerovnik II. višeg isplatnog reda sa tražbinom u iznosu od 99.091,30 eura, te je to ujedno i vjerovnik sa pojedinačno najvećom tražbinom, i posljedično tome ovaj će vjerovnik

moći temeljem tih glasova bitno utjecati na donošenje odluka na skupštinama vjerovnika, a time i utjecati na tijek i upravljanje stečajnim postupkom.

19. Budući da sud temeljem članka 108. SZ ukida odluku skupštine koja je protivna zajedničkom interesu vjerovnika, onda odluku o osnivanju odbora vjerovnika treba sadržajno sagledati kroz financijske i procesne posljedice koja će ta odluka ima u ovom stečajnom postupku, odnosno da li će biti na štetu ili korist svim vjerovnicima.

20. Kako je već iznijeto, odbor vjerovnika nema veća ovlaštenja od skupštine vjerovnika, nego manja ali iziskuje troškove. Odredbom članka 102. SZ članovi odbora vjerovnika imaju pravo na nagradu i naknadu troškova pa će s materijalne strane to predstavljati opterećenje za stečajnu masu i umanjivati sredstva s kojim se namiruju vjerovnici posebno uzimajući u obzir omjer imovine i visinu tražbina vjerovnika. Procijenjena vrijednost stečajne mase je 466.562,50 eura, od toga se određena imovina još uvijek vodi kao imovina opterećena razlučnim pravom za koju je stečajni upravitelj dobio zadatak da dopuni izvješće o imovini u tom smislu, a visina utvrđenih i osporenih tražbina iznosi 397.427,51 eura. Međutim, u obzir treba uzeti da se radi o pokretninama (alati, oprema, kalupi brodova), da je dio te opreme izložen vanjskim atmosferskim utjecajima, te je izgledno da u najmanju ruku prodajna cijena neće biti veća od procijenjene vrijednosti, a tome treba dodati i troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase, pa se onda lako može doći do zaključka da vjerovnici neće biti u cijelosti namireni te im svaki trošak koji nije neophodan predstavlja opterećenje za stečajnu masu i proporcionalno manje namirenja za stečajne vjerovnike.

21. Zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku predstavlja interes svih stečajnih vjerovnika za očuvanjem, povećanjem i unovčenjem stečajne mase radi što većeg i razmjernog namirenja njihovih tražbina. Stečajni vjerovnici svoj zajednički interes ostvaruju putem odluka koje donose na skupštini vjerovnika sukladno odredbama Stečajnog zakona, svakako vodeći računa o tome da svaka odluka koja se donosi u stečajnom postupku zahtijeva što manje troškova, a da je učinkovita i efikasna za stečajni postupak i da služi svrsi i ciljevima stečajnog postupka, a što odluka o osnivanju odbora vjerovnika u ovom stečajnom postupku svakako ne proizvodi te učinke. Naime, i sjednice odbora vjerovnika koje su određene člankom 101. SZ iziskuju dodatno vrijeme i angažman suda, stečajnog upravitelja, a i ostalih vjerovnika, te time ne doprinose učinkovitosti ovog stečajnog postupka. Posebno se ukazuje i na to što vjerovnik SALONA ITALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA IN L LIQUIDAZIONE, Republika Italija koji je izglasao navedenu odluku o osnivanju odbora vjerovnika nije na jasan i nedvosmislen način obrazložio osnovanost osnivanja odbora vjerovnika u ovom stečajnom postupku kao ni korist koju bi vjerovnici imali od odbora vjerovnika, a što je primarna funkcija kod donošenja bilo kakvih odluka u stečajnom postupku.

22. Upravo iz navedenih razloga što osnivanje odbora vjerovnika u ovom stečajnom postupku nije zajednički interes svih vjerovnika jer bi se njegovim radom povećali troškovi stečajnog postupka, opteretilo stečajni postupak radom, a da nije jasno i nedvosmisleno određena zadaća i funkcija odbora vjerovnika, temeljem odredbe članka 108. SZ određeno je kao u izreci.

U Splitu 10. srpnja 2026.

Sutkinja
Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku do 8 dana od dostave ovog rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. OD Mihalić i Pikija, Preradovićeve ulica 18, Zagreb
3. Županijsko državno odvjetništvo u Splitu
4. e-oglasna ploča suda
5. spis

Broj zapisa: **9-3088a-9d9bb**

Kontrolni broj: **06c91-bb22e-cea3e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.